ECHIPA REPREZENTATIVĂ NE-A PRODUS O NOUĂ DEZILUZIE: 0—3 CU PORTUGALIA

Preliminariile C.M. 1970

Comentariile trimisului nostru special EFTIMIE IONESCU

În sfîrșit, și un atac al echipei noastre : Ghergheli și Lucescu depășindu-l pe Graça și Coluna
Foto : ANTONIO CAPELA — Lisabona

Spuneți drept, stimați cititori ! Acum, cînd știți acest scor de 0—3 de la Lisabona, sînteți profund decepționați. Deși — cunoscînd cu slab a jucat selecționata divizionară la Iași, cite clătinări ale valorii selecționabililor s-au produs, apoi cite accidentări s-au produs, vă temeați de o înfrîngere la scor...

Și cu toate acestea vă stăpînește o justificată insatisfacție, poate chiar o ciudă.

Afirmăm că, în ciuda perspectivelor, reprezentativa României, a intîlnit la Lisabona condiții de joc (forma adversarului, teren) favorabile, un arbitraj și spectatori obiectivi Aproape nimic din ceea ce constituia motiv de îngrijorare nu a părut în partida cu Portugalia ca un obstacol în calea comportării onorabile a națiunalei. Și totuși...

Și totuși aceleași și aceleași tare, amintite chiar în avanscronica meciului de revista noastră și-au pus din nou influența negativă asupra randamentului, **reducîndu-l la mai puțin de jumătate din volumul celor mai puțin pretențioase așteptări.**

Un 0—3, cu nimic ieșit din comun față de alte rezultate, dar — socotim — în fine, un moment spre a termina cu o serie de „principii" care guvernează selecționarea echipei naționale — ca să nu mai amintim și de alte cauze, frîne ale redresării fotbalului. Atît pentru a enunța doar ideea principală impusă de evoluția de la Lisabona ca primă și determinantă concluzie și după un 0—3 care încarcă și așa destul de șirul palmares al naționalei dar — mai ales — după o comportare total nesatisfăcătoare.

Faptele, pentru că trebuie vorbit de fapte, sînt cele ce urmează.

PORTUGALIA — O UMBRĂ A FORMAȚIEI DIN 1966

Ne așteptam ca gazdele noastre să pună echipa României în fața a numeroase încercări. S-o supună unui examen de maximă dificultate. Nimic din toate acestea ! Mai întîi, un fapt care a ușurat, din start, sarcina echipei noastre și — sperăm noi — îi va mai îngroșa șansele la un rezultat onorabil : **Torres** a devenit indisponibil la antrenamentul — joc din joia dinaintea partidei. Deci dispariția unei mari probleme pentru aparatorii noștri — preocupați asupra modului cum trebuie să anihileze „girafa" Benficăi.

În meci aveam să mai constatăm și alte situații favorabile pentru noi :

1. **Eusebio** făcea doar act de prezență pe teren. Urmările operației de menisc sînt mai puternice chiar decît cele mai pesimiste așteptări și mozambicanul joacă lent, cu teamă, nu mai șuteaza așa de decisiv, de neiertător ca altădată. În momentul de față este doar **prezența** unui nume mare în teren.

2. Întreaga echipă portugheză a abordat meciul cu **o teamă, cu o reținere, cu o lipsă** de combativitate care a făcut ca marile noastre temeri pentru o presupusă „furtună" (determinate de impresionanta victorie a Portugaliei într-un nou C.M. cu aceeași ocazie și nu se va mai) să rămînă doar simple presupuneri.

3. După **Torres**, pierdut înainte de joc, portughezii au mai pierdut o piesă majoră a atacului lor — **Simoes** — ieșit din teren la numai 11 minute după începere.

4. Întregul regim de viteză, de forță a combinației, de potențial tehnic al echipei marchează o evidentă scădere care cel puțin pentru partida de duminică au prezentat o „umbră" a unsprezecelui portughez prezent în Anglia cu doi ani și ceva în urmă unde a reputat cel mai net succes din întreaga lui carieră.

Adăugați la aceste împrejurări ținînd doar de adversar, pe acelea obiective amintite (tinuta spectatorilor, arbitrajul) și veți ajunge la concluzia că nu se putea ca o echipă să beneficieze de condiții de joc mai favorabile decît le-au întîlnit „tricolorii" la 27 octombrie la Lisabona.

DE CE NU S-A REUȘIT DECÎT UN SCOR DE FORFAIT ?

Repetăm precizarea că nu vom rămîne cu observațiile noastre decît asupra faptelor oferite de jocul de la Lisabona. Preferăm să renunțăm la o enumerare mai stilistică, mai originală a concluziilor jocului, în favoarea înfățișării lor mai simple dar — socotim noi — mai clare.

1. PĂREREA LUI HERRERA REZISTĂ. Înainte de a vedea ce a făcut X și a neglijat Y consemnăm — cu un mare regret — că reprezentativa noastră a avut și în acest joc aceleași mari deficiențe psihice, pe care l le cunoaștem. Aceeași totală contractare, aceeași impăcare dinainte cu „un scor, o înfrîngere... un destin ! ?!", care caracterizează mentalitatea fotbaliștilor noștri aflați în deplasare i-au luat și acum în stăpînire pe cei „11" apăruți pe stadionul „Național", chiar de la încălzire. Și, socotiți iar, adversarul nu a putut și nu a

Cele 3 goluri ... fost marcate de doi ... into...

— Norocul „nostru" că n-au avut mai mulți jucînto !

Desen de Neagu RADULESCU

MENII POTRIVIȚI PENTRU PREVIZIBILA SITUAȚIE DE LA LISABONA. Menționăm că golurile adversarului au marcat din acțiuni absolut întîmplătoare : șut de la mare distanță (greșeală Coma) ; lovitură liberă (greșeală la efectuarea zidului) ; acțiune nestingherită a lui Joao, șut absolut liber 20 de metri, pînă în careul nostru de unde a șutat nu prea teribil. Toate acestea nu scutesc compartimentul defensiv de critici. Dar în ciuda celor trei goluri primite, apărarea a fost mai puțin falimentară decît atacul ! Trecînd chiar peste numeroasele lor servicii defectuoase, halfii au avut multe momente bune și au fost singurii (Ghergheli de două ori, Lucescu o dată) care au pus în primejdie vreodată poarta lui Americo. Atacul a fost lent, fără legătură și fără convingere (mai puțin Lucescu) și n-a reușit o singură fază cu adevărat... ofensivă. Știind că linia noastră nu va beneficia decît de mingi lungi, peste capul adversa, noi nu am avut în centru — un om de apărare cu posibilități de a pune în acțiuni personale. Ghergheschi — necexperimentat, jucător de combinație — nu putut face față acestui rol și puținele noastre șanse în acest capitol s-au anulat singure. În sfîrșit, Dobrin n-a fost el ! Dezorientat, fără acea siguranță din fețe și driblinguri, de care dispune — cînd și rezistă — a lăsat, ca deobicei — în anonimat. Credem că a fost unul dintre cele mai slabe jocuri ale lui în națională.

PE CINE SE POATE CONTA MIERCURI ÎN FAȚA ANGLIEI ?

Pînă la următorul meci, cel cu Anglia, de miercuri, nu-i timp de stat. Socotim că jucătorii care au corespuns fac parte din două grupe :

a) Grupul internaționalilor vechi care nu au terminat încă dispensabila proviziei de entuziasm, de curaj și combativitate : Mocanu, Ghergheli.

b). Grupul celor mai tineri utili și demni de încredințat : Dinu, D. Nicolae, Sătmăreanu, Gornea, Lucescu.

Acestui grup de sase să-i fie alăturați de merită toate minusurile manifestate la Lisabona. Posturile de extremă stînga, extremă dreapta și centru atacant rămîn sub semnul întrebării. Dinu (locaș prin refacerea lui Boc sau Barbu), Năsturescu, Dumitrache, Pantea, Antonescu, Oblemenco, iată nume care se pot fi luate în considerație.

Dar problema nr. 1, eterna problemă, indiferent de nume, de formule, de tactici, rămîne acesta :

REPREZENTATIVA JOACĂ ÎN DEPLASARE CONTRA A DOI ADVERSARI : CONTRA PROPRIU—ZIS ȘI CONTRA EI ÎNSĂȘI ; MORALUL, STAREA EI PSIHICĂ, IATĂ CE TREBUIE ÎNAINTE DE ORICE ÎNSĂNĂTOȘITE.

Declarații după meci

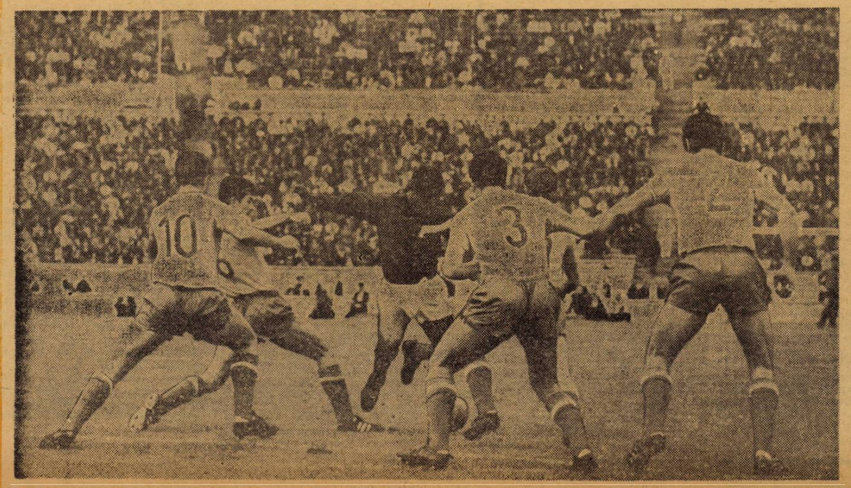
EMERICH VOGL : „Intre ceea ce am așteptat și ceea ce am obținut este firește, o mare diferență. Decepția cea mai mare mi-au produs-o jucătorii cu cel mai vechi stagiu în echipa națională. Ei, care trebuiau să dea randamentul principal, au dezizionat".

ARTURO AGOSTINO — director al ziarului „Record" (care a văzut toate cele patru meciuri România — Portugalia de pînă acum) : *„Echipa României mi-a plăcut doar în primele 10 minute din repriza secundă ; cînd putea înscrie un gol. Dintre cele patru echipe aliniate de România în fața Portugaliei, cea mai valoroasă cred că a fost cea de la 2—0 la București. Cred că acum românii au fost prea temători la începutul meciului. Au jucat atunci prea prudent și neconvinși".*

OTTO GLORIA : „Am declarat, înainte de joc că formația pe care o aliniem mi se pare superioară celei de la C.M. — 1966. Cu toate că evoluția oamenilor mei a dezizionat în bună măsură, îmi mențin opinia. Avem o echipă mai valoroasă acum decît în urmă cu doi ani. Echipa română, mult mai puțin ofensivă ca de obicei, ne-a ușurat misiunea. Sînt mulțumit de corectitudinea jucătorilor ambelor formații".

ARBITRUL CALLAGHAN : „N-am avut nici o problemă: jucătorii au fost de o sportivitate totală. Ca joc, mi-a părut că românii au abordat meciul cu teama de a nu fi învinși la scor".

BALLABIO — antrenorul Elveției : *„Românii au pierdut o șansă. Echipa Portugaliei putea fi învinsă astăzi. Dar echipa României a făcut prea moale, prea retras. Cînd a ieșit cu curaj la atac, la începutul reprizei secunde, i-a pus în mare dificultate, pe portughezi ; putea înscrie măcar un gol ! Apoi, a-a mai insistat" !*



Eusebio a intrat în horă... (Sătmăreanu, D. Nicolae, Dobrin, Dinu și Ghergheli)

Foto : NUNO FERARI — Lisabona

PORTUGALIA — ROMÂNIA 3-0 (2-0)

AU MARCAT : Jacinto (min. 20 și 71) și Joao (min. 33)
PORTUGALIA : Americo — Jacinto, Rodriguez (min. 57 Humberto), Jose Carlos, Hilario — Graça, Coluna, — Jose Augusto, Figuerido, Eusebio, Simoes (min. 15 — Joao).
ROMÂNIA : Coman (min. 46 Gornea) — Sătmăreanu, D. Nicolae, Dinu, Mocanu — Ghergheli, Petescu — Fircălab, Dobrin, Dembrovschi (min. 75 — Grozea), Lucescu.
STADION : Nacional — SPECTATORI : 55.000.
ARBITRU : L. Callaghan (centru) ; la tușe : — J. Davies și J. Stewart, toți din Țara Galilor.

BUCUREȘTENII ÎNTRE EI...

Etapa a XII-a a turului Diviziei A este dominată de cîteva partide importante pentru clasament, printre care și două între formații bucureștene. Este al treilea cuplaj (și totodată ultimul interbucureștean) din acest sezon. Înaintea lui vă oferim, ca subiect de comentarii, cîteva date statistice. Începem cu...

...CLASAMENTUL 1968—69

1. Steaua	2	1	0	1	3—2	2	
2. Rapid	2	1	0	1	2—3	2	
3. Dinamo	2	1	0	1	3—3	2	
4. Progresul	2	1	0	1	2—3	2	

Cum se vede, fiecare echipă are cîte o victorie și o înfrîngere. Ceea ce le desparte este fie golaverajul, fie rezultatul direct dintre ele (cazul echipelor Rapid și Dinamo).

Continuăm acum cu un bilanț general...

...IN 21 DE ANI

Din 1947, de cînd se întîlnesc între ele în cadrul campionatului, echipele bucureștene au realizat următoarele totaluri :

1. Dinamo	102 45 25 32 172—145	115
2. Steaua	102 35 29 38 159—152	99
3. Rapid	96 39 21 36 155—149	99
4. Progresul	72 19 21 32 87—124	59

Trebuie să subliniem însă, că Dinamo și Steaua au participat la toate edițiile Diviziei A din 1947 și pînă astăzi, pe cînd Rapid a absentat doi ani (1952 și 1955), fiind retrogradat la B, iar Progresul a promovat în Divizia A abia în 1955, și un an a jucat la B (1965—66).

PALMARESUL CELOR DOUĂ JOCURI

PROGRESUL — DINAMO : 0—3, 1—0 (1955), 1—3, 3—2 (1956), 1—2, 5—3 (1957—1958), 1—2, 1—0 (1958—59), 1—1, 1—0 (1959—60), 1—1, 1—2, (1960—61), 1—4, 2—2 (1961—62), 0—0, 2—3 (1962—63), 3—2, 0—2 (1963—64), 0—4, 0—0 (1964—65), Progresul la B (1965—66), 0—2, 0—2 (1966-67) 0—0, 1—2 (1967—68).

RAPID—STEAUA : 1—0, 2—0 (1947—48), 5—2, 1—1 (1948—49), 0—1, 2—4 (1950), 1—2, 1—0 (1951), Rapid la B (1952), 0—1, 1—1 (1953), 2—3, 0—3 (1954), Rapid la B **1—1, 2—4** (1956), 3—1, 0—0 (1957—1958), 2—3 0—4 (1958—59), 2—5, 1—1 (1959—60), 3—2, 1—0 (1960—61), 2—1, 2—1 (1961—62), 3—3, 0—2 (1962—63), 3—4, 2—0 (1963—64), 0—0, 1—0 (1964—65), 2—0, 2—3 (1965—66). 3—0, 0—0 (1966—67), 0—2, 3—1 (1967—68).

COLȚUL STATISTICII

...ȘI, TOTUȘI, „U" CRAIOVA ESTE LIDER!...

Vă prezentăm mai jos un clasament combinat, alcătuit prin TOTALIZAREA REALIZARILOR, în 11 etape, ale ECHIPELOR DIVIZIONARE în întrecerea primelor garnituri și a FORMAȚIILOR DE TINERET-REZERVE :

	DIVIZIA A		TINERET-REZERVE		GENERAL
1. „U" Craiova (2)	11 6 3 2 23—17 15	+	11 8 1 2 22— 9 17	=	22 14 4 4 55—26 32
2. Steaua (3)	11 6 1 4 22—12 13	+	11 6 1 4 38—15 13	=	22 12 2 8 60—27 26
3. Dinamo Buc. (5)	10 5 1 4 18—13 11	+	10 7 1 2 20— 7 15	=	20 12 2 6 38—20 26
4. U.T.A. (1)	11 7 2 2 21—11 16	+	11 4 2 5 14—14 10	=	22 11 4 7 35—25 26
5. A.S.A. (6)	11 5 1 5 18—15 11	+	11 7 1 3 19—14 15	=	22 12 2 8 37—29 26
6. Petrolul (4)	11 6 1 4 17—12 13	+	11 5 3 3 16—12 13	=	22 11 4 7 33—24 26
7. Farul (7)	11 5 1 5 17—17 11	+	11 6 1 4 18— 8 13	=	22 11 2 9 35—25 24
8. Dinamo Bacău (8)	11 5 1 5 13—15 11	+	11 4 3 4 22—13 11	=	22 9 4 9 35—28 22
9. Crișul (15)	11 2 4 5 8—12 8	+	11 6 2 3 16—11 14	=	22 8 6 8 24—23 22
10. F.C. Argeș (13)	10 4 1 5 11—14 9	+	10 5 3 2 9— 7 13	=	20 9 4 7 20—21 22
11. Rapid (12)	11 4 2 5 11—15 10	+	11 5 2 4 13—13 12	=	22 9 4 9 24—28 22
12. Politehnica (9)	11 5 1 5 12—16 11	+	11 4 1 6 10—22 9	=	22 9 2 11 22—38 20
13. „U" Cluj (14)	11 4 1 6 18—21 9	+	11 2 3 6 12—23 7	=	22 6 4 12 30—44 16
14. Progresul (11)	11 4 2 5 11—14 10	+	11 1 2 8 6—22 4	=	22 5 4 13 17—36 14
15. Jiul (10)	11 3 4 4 11—10 10	+	11 1 1 9 5—35 3	=	22 4 5 13 16—45 13
16. Vagonul (16)	11 2 2 7 17—30 6	+	11 1 3 7 11—26 5	=	22 3 5 14 28—56 11

Desigur că acest clasament are o valoare strict statistică, dar oferă — totuși — prilejul unor reflecții asupra modului cum este distribuită atenția cluburilor spre cele două garnituri. Din acest punct de vedere trebuie subliniat în primul rînd că pe primele opt locuri se găsesc aceleași echipe din primul pluton al clasamentului Diviziei A (în dreptul fiecăreia am indicat în paranteze locul ocupat în acest clasament). Trei echipe sînt avantajate prin totalizarea bilanțurilor din cele două campionate, cîștigînd cîte unul sau două locuri : **Universitatea Craiova, Steaua și Dinamo București** ; alte trei cad cu 1, 2 și chiar 3 locuri : **A.S.A., Petrolul** și **U.T.A.** ; iar alte două se află în situație... staționară : **Farul** și **Dinamo Bacău**. Din restul formațiilor divizionare **A, Crișul, F. C. Argeș** și **Rapid** ar vrea să aibă în campionatul țării punctele de la... tineret-rezerve sau să se... alcătuiască în mod oficial clasamentul de mai sus. Ar fi scutite de emotiile unui plasament în subsolul tabelei de clasificare. În schimb, **Jiul** sau **Progresul** ar renunța cu dragă inimă la un astfel de clasament, care — pe de altă parte — pentru **Vagonul** n-ar constitui nici un mijloc de salvare... (p. g.).

Oaidă, domină cu detenta sa recunoscută, careul echipei Bonsucceso

CINE VA CÎȘTIGA „CAMPIONATUL DE TOAMNĂ ?"

Acesta este întrebarea pe care iubitorii fotbalului și-o pun — cu 4 etape înainte de încheierea turului — urmărind cu atenție dar și pasiune cursa în care sînt angajate două reprezentante ale provinciei, **U.T.A.** și **Universitatea Craiova**, fără să pierdă din vedere însă „urmăritoarea" — deocamdată, destul de timidă — în care s-au lansat trei „nume" (din păcate, pînă în prezent nesusținute și de comportări echivalente) : **Steaua, Petrolul** și **Dinamo București**. La această întrebare însă, răspunde poate mai bine decît orice comentarii și calcule, tabelul de mai jos care reprezintă succesiunea de adversari și teatrul confruntărilor fiecăreia din cele 16 participante la actualul campionat :

U.T.A. : F. C. Argeș (d), Dinamo Bacău (a), Farul (d), „U" Cluj (a) „U" CRAIOVA : A.S.A. (d), F.C. Argeș (a), Progresul (a), Dinamo Buc. (d)
STEAUA : Rapid (a), Farul (d), Politehnica (a), Dinamo Bacău (d)
PETROLUL : Vagonul (d), Jiul (a), Dinamo Buc. (a), Politehnica (d)
DINAMO BUC. : Progresul (a), „U" Cluj (a), Petrolul (d), „U" Craiova (a), F. C. Argeș (d)
A.S.A. : „U" Craiova (a), Progresul (d), Crișul (a), F. C. Argeș (d)
FARUL : „U" Cluj (d), Steaua (a), U.T.A. (a), Progresul (d)
DINAMO BACĂU : Politehnica (a), U.T.A. (d), Rapid (d), Steaua (a)
POLITEHNICA : Dinamo Bacău (d), Vagonul (a), Steaua (d), Petrolul (a)
JIUL : Crișul (a), Petrolul (d), „U" Cluj (d), Rapid (a)
PROGRESUL : Dinamo Buc. (a), A.S.A. (a), „U" Craiova (d), Farul (a)
RAPID : Steaua (a), Crișul (d), Dinamo Bacău (a), Jiul (d)
F.C. ARGEȘ : U.T.A. (a), „U" Craiova (d), Vagonul (d), A.S.A. (a), Dinamo Buc. (a)
„U" CLUJ : Farul (a), Dinamo Buc. (d), Jiul (a), U.T.A. (d)
CRIȘUL : Jiul (d), Rapid (a), A.S.A. (d), Vagonul (a)
VAGONUL : Petrolul (a), Politehnica (d), F.C. Argeș (a), Crișul (d)

Ultimele patru etape ale turului sînt programate la 2, 10 și 17 noiembrie și 1 decembrie. Restanța F.C. Argeș — Dinamo București nu-i încă fixată.

Nu s-ar putea spune că programul favorizează pe vreuna din echipe în mod decisiv. E vorba, bineînțeles, de cele care la ora actuală concurează la primul loc. În cazul însă, trecînd și peste „jocul rezultatelor" și avantajul terenului și faptul că de puncte au nevoie și echipele care încearcă să se îndepărteze de zona periculoasă a retrogradării. Socotelile — în măsura în care se vor potrivi cu cele de pe... teren — indică menținerea unui „statu quo".

LA VAGONUL—ARAD SE MUNCEȘTE; DAR CUM ?

Rezultatele obținute de Vagonul în anul competițional 1967—68, atît în cadrul Diviziei B (seria a doua) — unde a cîștigat detașat seria cu 7 puncte avans —, cît și în Cupa României (a ajuns în sferturile de finală), îndreptățeau conducerea echipei să privească fără griji deosebite, promovarea în prima divizie. Se părea... dar, acum, după 11 etape situația a devenit alarmantă. Să încercăm o analiză a felului cum s-a muncit în ultima perioadă, pe baza observațiilor făcute urmărind antrenamentele și jocurile oficiale. Trebuie arătat însă, de la început, că rezultatele frumoase obținute anul trecut au creat o falsă impresie asupra posibilităților echipei, fapt care a dus la o oarecare superficialitate în pregătire.

CE SPUNE JOCUL

Orice început de muncă în cadrul unei echipe de fotbal își are la bază prezicarea, în concepția de joc, a dinamicii jucătorilor. Cu alte cuvinte, organizarea jocului în atac și apărare, în funcție de posibilitățile lotului. La Vagonul, acest lucru nu apare în mod concret în documentele de planificare, iar jocul practicat arată o pregătire insuficientă în acest sens. O scurtă caracterizare a organizării jocului echipei, scoate în relief următoarele lipsuri :

● *În apărare, la lipsa de mobilitate și viteză a jucătorilor se mai adaugă și așezarea în linie care impune dublajul. Dar recuperarea mingii nu este posibilă din lipsa de calități fizice. Această constatare este întărită mai ales de penultimul joc cu Steaua, cînd, Creiniceanu, depășind în luptă direct pe Lenart, n-a mai avut de înlimpinat decît rezistența portarului și a marcat de două ori. Același lucru se poate spune și de jocul fundașilor centrali : nu se observă preocuparea pentru dublarea coechipierului care încearcă deposedarea. La fel de deficitar este și marcajul. Înaintașii adverși intră cu ușurință în posesia mingii. În același timp se observă și lipsa de fermitate în intervenții.*

● *În atac se pot semnala următoarele deficiențe : folosirea constantă a centrărilor înalte în careul advers, fără a dispune de un bun finalizator (Adam, ca al doilea vîrf, fiind nepregătit, ajunge rareori în fața porții) ; acționarea pe zone foarte strînse ; tempo-ul de joc scăzut (excepție făcînd doar Macavei și Dvorjac) ; căutarea poziței ideale pentru finalizare, cît și lipsa de accelerare în zona periculoasă ; lipsa rezistenței în regim de viteză.*

ȘI ACUM DESPRE ANTRENAMENTE

Ciclul săptămînal cuprinde 5—7 antrenamente în care sînt incluse și jocurile de verificare și de campionat. Această activitate se desfășoară în medie de parcursul a 10—12 ore. Sarcinile sînt concrete, urmărindu-se în special pregătirea pe compartimente și în ansamblu. Intensitatea și mijloacele folosite constituie laturile deficitare ale procesului de instruire. Astfel, la un antrenament (cel din 6 septembrie) solicitările au fost inegale la jucători, accentul punîndu-se pe acțiunile de atac. La celelalte antrenamente, solicitările maximale au fost de ordinul minutelor, intervalele folosite arătînd o neconcordanță între efort și pauză. Spre exemplificare, la o alergare de 3—4 secunde se acordau pauze chiar de 30 de secunde, iar între serii pauzele durau cîte 3—4 minute !

În privința mijloacelor tehnice, trebuie arătat că structurile de exerciții sînt variate, cuprinzînd îmbinarea elementelor tehnico-tactice. Cu toate acestea, ele sînt destul de sărace. Predomină jocul cu invariabila temă „două atingeri", intensitatea și mai ales interesul jucătorilor față de joc lăsînd de dorit.

Nici individualizarea nu constituie o preocupare a muncii curente, *ea folosindu-se izolat, la intervale de timp mari. În antrenamentele în care fiecare jucător are mingea, sarcina nu este concretă — individuală —, ci are un caracter general : preluare, conducere sau tras la poartă.*

Preocuparea pentru pregătirea și promovarea elementelor tinere este în atenția colectivului de antrenori, *Marksteiner și Mertes constituind „jucători care știu".*

Părerea mea este că întregul colectiv de conducere a echipei Vagonul se face vinovat de lipsă de interes pentru reimprospătarea lotului în perioada care a urmat imediat promovării. Completarea ulterioară a lotului cu jucătorii Sfîrlogea și Adam *nu a făcut decît să deregleze mecanismul echipei și mai ales să „oblige".* Sfîrlogea *a fost adus la Arad cu mari eforturi din partea tuturor, bucurîndu-se de o frumoasă primire. A făcut la început 1—2 jocuri bune apoi s-a stins.*

Biroul secției de fotbal este format din 7 tovarăși și duce munca în... 3—4, relațiile dintre membrii biroului și antrenor nu sînt întotdeauna principiale, uneori se produc imixtiuni, lupta de opinii într-o anumită perioadă ia forme nejuste. Prevederile sistemului de stimulare, cointeresare și sancționare a jucătorilor n-a avut o eficiență prea mare la începutul actualului campionat, căci toți jucătorii, cu mici excepții, aveau aceleași drepturi. Ulterior s-a făcut o diferențiere în raport cu randamentul de joc.

Baza materială nu este nici ea asigurată, asociația Vagonul neavînd nici teren de joc și nici de antrenament, apelîndu-se la baza C.F.R., care nu dispune de condiții optime de pregătire (lipsa „paratelor ajutătoare), iar vestiarele, magazia de echipament, dușurile sînt necorespunzătoare, fiind situate la subsolul unui stațional. În aceste condiții ar fi necesar să se extindă actualele anexe, atît pereții cît și ușile avînd un aspect necorespunzător. În prezent, la baza C.F.R. se află în construcție o tribună care să completeze cele existente, preconizîndu-se ca în următorii doi ani să se ridice și o clădire cu două etaje care să fie în exclusivitate folosită de echipa Vagonul.

Ca o concluzie la cele arătate, apare faptul că numai întărirea muncii la nivelul tuturor sectoarelor de activitate, poate ridica randamentul echipei Vagonul, descrețind astfel frunțile celor în cauză și numeroșilor săi suporteri.

Prof. C. ARDELEANU
antrenor federal